

А.П. Бородовский
Россия, Новосибирск
Институт археологии и этнографии СО РАН

Интерпретация принадлежности населения к археологической культуре в современных антропологических и археологических публикациях (по материалам Быстровского некрополя эпохи раннего железа в Верхнем Приобье)

В настоящее время термин и понятие «археологическая культура» до сих пор многозначны, дискуссионны и противоречивы. Для объяснения происхождения и развития каждой археологической культуры, характерна не только масса явных и не явных гипотез, но и их борьба друг с другом [Клейн, 2011. С. 56, 61]. Однако вопрос о причинах различия интерпретаций одно и того источника у археологов и антропологов заслуживает особого внимания. Одним из которых является Быстровский некрополь (Быстровка-1,2,3) эпохи раннего железа на Верхней Оби [Бородовский, 2002, С. 90]. В ряде антропологических публикаций этот масштабный погребальный комплекс относится к каменной археологической культуре [Кишкурно, 2018], а в последствии к большереченской культуре [Кишкурно, 2022а; 2022б; 2023]. Такие культурные дефиниции в антропологических публикациях явно не корректны. Поскольку, в настоящее время бытование большереченской культуры, относится как к в целом к эпохе раннего железа, так переходному периоду от эпохи поздней бронзы к раннему железу (начало I тыс. до н.э.), тогда как каменная культура уже соотносится только со скифским временем (вторая половина I тыс. до н.э.).

Следует так же остановиться на соотношении масштабов временной длительности исторической преемственности по археологическим и антропологическим интерпретациям Быстровского некрополя. Если для археологов наиболее предпочтительней является как можно более дробная и детальная хронология, опирающаяся на достоверные датировки [Бородовский, 2009], тогда антропологов явно интересуют более длительные временные периоды и эпохи. Именно поэтому антропологами прослеживаются в материалах Быстровки-1,2,3 не только сохранившиеся признаки населения предшествующей эпохи бронзы, но и еще более древних периодов (неолита и верхнего палеолита) [Кишкурно, 2022а. С. 135, 136; Кишкурно, 2022б. С. 154, 155]. Тогда как, археологи на своих данных (погребальный обряд, предметный комплекс) для конкретных археологических комплексов такую хронологическую глубину и культурную преемственность фиксировать явно не могут.

Так же, следует упомянуть еще об одном важном факте. Дело в том, что для реконструкции культурогенеза эпохи железа Западной Сибири на рубеже 1990-х–2010-х гг. наметилась явная тенденция отказа от употребления понятия «археологическая культура», заменив его терминами «этап» и «период» [Федорова и др., 1991. С. 129; Мартынов, 2022. С. 63]. Тем более, что конкретно в Быстровском некрополе достаточно явно выражена поликультурность [Бородовский 2016].

В целом, при интерпретации антропологами термина и понятия «археологическая культура» на примере материалов Быстровского некрополя эпохи раннего железа проявилось несколько тенденций. Во-первых, не корректное использование термина «большереченская культура», этому погребальному комплексу, который на основании современных данных не соответствует времени существования этого культурного образования. Во-вторых, непоследовательность, избирательность и противоречивость использования термина «большереченская культура» в современных антропологических исследованиях, в которых либо не учитывается, или игнорируется не только многие историографические стороны этой проблемы, но и современное состояние археологической источниковой базы и уровней ее интерпретации. В-третьих, у археологов и антропологов присутствует совершенно различные критерии представления о хронологической глубине материалов, подверженных изучению. В целом, все это достаточно объемно отражает не только несостыковки и соответствия результатов археологических и антропологических исследований, но также

разницу представлений взаимоотношений «культуры и антропологии» у различных специалистов.

Список литературы

Бородовский А.П. Археологические памятники Искитимского района Новосибирской Области. Материалы «Свода памятников истории и культуры народов России». Выпуск 6». Новосибирск, 2002. 208 с.

Бородовский А.П. Традиционные и естественно-научные методы датирования погребальных комплексов (по материалам Быстровского некрополя эпохи раннего железа) Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. ун-та, 2009. 112 с.

Бородовский А. П. Поликультурность эпохи раннего железа в лесостепном Приобье по материалам Быстровского некрополя // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. 2016. №3 (13). С. 94–102.

Кишкурно М.С. Происхождение носителей каменной культуры Новосибирского Приобья по одонтологическим данным из могильника Быстровка-2 (III–I вв. до н.э.) // Camera praehistorica. 2018. № 1 (1). С. 134–147.

Кишкурно М.С., Алексеева Е.А., Шишкин А.С., Зубова А.В. Новые результаты изучения человеческих черепов из ритуального комплекса могильника Быстровка-2 (ранний железный век) // Camera praehistorica. 2021. № 2 (7). С. 138–151.

Кишкурно М.С. Внутригрупповая дифференциация носителей большереченской культуры Новосибирского Приобья раннего железного века // Camera praehistorica. 2022а. № 1 (8). С. 118–137.

Кишкурно М.С. Антропологический состав большереченского населения Новосибирского Приобья эпохи раннего железа по одонтологическим материалам в контексте проблемы дифференциации каменной и большереченской культур // Археология, этнография и антропология Евразии. № 3 (50). 2022б. С. 148–156.

Кишкурно М.С. Антропологический состав населения Новосибирского Приобья раннего железного века (по краниологическим и одонтологическим данным). Автореф. канд. дис. Новосибирск, 2023. 22 с.

Клейн Л.С. Гипотеза в археологии. // Российский археологический ежегодник 2011. № 1. С. 56–69.

Мартынов А.И. Кризис российской археологии энеолита-раннего железного века // Евразия в энеолите-раннем средневековье (инновации, контакты, трансляции идей и технологий). // Материалы международной научной конференции посвященной 120-летию со дня рождения выдающегося исследователя древностей Южной Сибири и Центральной Азии М.П. Грязнова СПб: ИИМК РАН, 2022. С. 62–65.

Фёдорова Н.В., Зыков А.П., Морозов В.М., Терехова Л.М. Сургутское Приобье в эпоху Средневековья // Вопросы археологии Урала. Вып. 20. Екатеринбург, 1991. С. 126–145.