

Л.А. Беляев

Россия, Москва

Институт археологии РАН

Национальный нарратив и археология: к истории взаимодействия

Археология часто рассматривается как область исследований, которая в силу объективного характера своих источников менее связанная с политико-идеологическими концептами, чем общая история. Однако ее изначальная соотнесенность с нарративами очевидна и преодолевается с большим трудом, несмотря на то, что в основе этой дисциплины, действительно, лежат методы источниковедческого анализа. Примеров этому много вне зависимости от культурно-хронологического диапазона начиная с каменного века, однако с приближением к современности взаимосвязь археологических построений с историческими концепциями становится всё более заметной. Высшей точкой их соединения, вероятно, следует считать археологию, которая изучает непосредственное, генетически связанное с сегодняшним днем прошлое государств и народов. Абсолютная хронологическая глубина его у разных образований различна, но во всех вариантах оно воспринимается как собственное (национальное) прошлое, что позволяет говорить об археологии «национальных периодов». Для России это едва полторы тысячи лет, начиная с эпохи Великого переселения народов и заканчивая, в зависимости от проведения линии отсечения «древности», на рубеже XVII–XVIII вв. или позднее (в ряде групп, в частности в группе автора, считают возможным говорить об археологии мировых войн XX столетия, и опыты разработки этого направления как научного показывают перспективность его развития как научного).

Представляется, что разорвать эту связь невозможно, поскольку она в основе своей имеет не научно-методические мотивации, а социально-психологические, и уходит корнями в подлинные глубины самосознания народа. А вот осознать эту взаимосвязь и попытаться противостоять девиациям, которые она вызывает; проследить их на материале; скажу резко: противопоставить «коллективному бессознательному», коренящемуся, в том числе, в каждом археологе (раз уж он не перестает быть живым человеком и частью социума) обычный инструмент позитивного анализа, критику – интересная задача для ученого.

Это можно выразить проще. В качестве научной задачи предлагается диахронное рассмотрение, скажем, обычного учебника отечественной истории в корреляции с изучением синхронных событиям объектов археологии. Для России, как молодой страны, этот событийный ряд окажется не таким уж длинным, а связанные с ним археологические исследования пока вполне обозримы. Речь идет и о больших процессах (таких как заселение Восточной Европы славянами и их раннее развитие; варяжская проблема и др.), и об отдельных, но ключевых событиях, отражение которых в археологии следует ожидать хотя бы в форме историко-культурных последствий (например, «выбор князя Владимира» и крещение Руси существуют в археологии и в форме массива дохристианских памятников, которые постепенно сменяются христианскими, и в таких локальных сюжетах, как «археология Корсунской легенды»; монгольское нашествие отражается в системном распределении массива кладов и в картине гибели отдельных городов; известные по письменным источникам сражения за независимость порождают споры об их локализации, и т.д.).

Систематическое рассмотрение этой параллели показывает несомненное воздействие нарратива на организацию и процесс полевых исследований, музейную обработку материалов; их интерпретацию. Последнее особенно важно, так как интерпретация – не только работа по осмыслению ранее полученных материалов, но также – формирование инструментария и подхода к добыванию фактов (в том числе, в ходе раскопок).

В докладе процесс взаимодействия археологии с историческим нарративом будет представлен более детально на основе лекционного курса, который читается с 2023 г. в Государственном академическом университете гуманитарных наук.