

**А.П. Милованова**

*Россия, Томск*

*Томский государственный университет*

## **Проблемы орнамента позднего средневековья у нарымских селькупов.**

Нарымские селькупы – автохтонное население региона. Включают в себя несколько этнолокальных групп. Отличаются по языку, особенностям погребального обряда, орнаменту и пр. Часть нарымских селькупов мигрировала на север, образовав тем самым обособленную северную группу тазовских селькупов. В период Позднего Средневековья насчитывалось восемь диалектно-территориальных групп, расселенных по обеим сторонам бассейна Оби и на его притоках. Стоит отметить определённую размытость границ на перифериях селькупской ойкумены по причине их контактов с проживающими по соседству народами - самодийцами, хантами, кетами, сибирскими татарами, чулымцами и эвенками. Данные взаимодействия в разной степени оставляли свой отпечаток в материальной культуре каждой из диалектно-локальных групп.

Информативность орнамента нарымских селькупов Позднего Средневековья невелика. Связано это с неполнотой материала как территориального, так и хронологического характера. Этнолокальные группы селькупов исследованы неравномерно. По сравнению с другими народами, их орнаменты изучены недостаточно. Во многом, это связано с плохой сохранностью материала. Библиография по орнаменту в основном представлена обобщающими исследованиями. Вместе с тем, орнамент – отображение мировоззрения, у которого всегда есть носители (этнос). Орнамент связан с населением – это определенный язык общения, понятный «своим» и не очень понятный «чужим», так что он выражает этническую принадлежность носителя орнаментальной традиции. Традиционные орнаменты селькупов XVI-XVIII вв. в небольшом количестве представлены на бересте и традиционном костюме, в большей степени на керамике. Резьба по кости и дереву изучена недостаточно [Рындина, 1995. С. 399], поэтому не будет рассматриваться. Орнаментальные формы зависят от выбранного типа материала, т.к. выбор материала влияет на способы нанесения орнамента.

Систематическое накопление этнографических материалов по народам Сибири начинается с XVIII века, и связано с эпохой Петра I. Изучаемое население носило название «остяки», или «остяко-самоеды». Традиционные орнаменты не входили в сферу научного интереса исследователей. Большинство исследований, посвящённых данной сфере традиционного искусства, пришлось на XX - начало XXI века. Знаковыми стали исследования С.А. Иванова [Иванов, 1953, 1963], Г.И. Пелих [Пелих, 1972], О.М. Рындиной [Рындина, 1995]. Проблема заключалась в том, что к началу XX в. нарымские селькупы были подвергнуты сильным процессам ассимиляции со стороны русского населения. Поэтому этнографические материалы, собранные в данный период, уже не могли дать полного представления о традиционном орнаменте селькупов – часть предметов, на которые традиционно он наносился, уже вышли из повседневного

обихода, часть – претерпела сильные изменения. Изучение орнаментов Позднего Средневековья – начала Нового Времени возможно на археологических материалах. Комплексное изучение археологических и этнографических источников помогает проследить динамику процесса. На перспективы подобной работы обращали внимание многие исследователи.

Итак, изучение орнаментов селькупов осложняется следующими факторами: на период Позднего Средневековья этнос так и не сложился в единый монолит, источниковая база по орнаменту являлась неполной, сам орнамент изучен слабо.

#### *Орнаментация керамики и основные проблемы их этнокультурного использования.*

Наиболее репрезентативно представлен орнамент на керамике, ввиду хорошей сохранности материала. Керамика имела массовое распространение, являясь одним из маркирующих признаков погребального обряда [Боброва, Рыкун..., 2016. С. 52]. Данные, полученные при анализе орнамента на керамике, позволяют реконструировать этнокультурную историю региона. Для решения данной проблемы большое значение играли работы А.П. Дульзона [Дульзон, 1955], В.И. Матющенко [Матющенко, 1970], Л.М. Плетневой [Плетнева, 1990], Л.А. Чиндиной [Чиндина, 1984, 1991].

Поздняя керамика Нарымского Приобья, при наличии большого количества материала, не подвергалась специальной обработке. Вместе с тем – данный анализ чрезвычайно важен, так как на этот период приходятся процессы культурогенеза селькупов. В орнаментах на керамике позднего средневековья фиксируются орнаментальные традиции РЖВ и раннего средневековья [Чиндина, 1984. С. 76-94; Чиндина, 1991. С. 38-53]. Типология разработана для более ранних периодов. Первостепенная задача на данный момент – выделить типы керамики на материалах позднего средневековья.

Глина, как и береста, являются мягкими материалами, так что определённые приёмы нанесения орнамента были сходны между собой (штамп, прочерчивание. Штамповка на глине связана со штамповкой на бересте [Цетлин, 2017. С. 289]. Остаётся открытым вопрос о стилистической схожести между керамикой Позднего Средневековья и изделиями из бересты.

#### *Иные виды орнаментальных форм и их наличия в XVI- XVIII вв.*

Береста. Распространённым материалом являлась береста, связано это было, в первую очередь, с доступностью материала и простотой нанесения узора. Фиксируются берестяные табакерки, туеса и коробки, а также тиски для погребения. Технологически и стилистически орнаменты на бересте довольно вариативны. Доминировало прочерчивание (выскабливание). Распространённые способы нанесения орнамента – вырезание, штампование и тиснение, орнамент с подкладным фоном, раскрашивание. Орнаменты криволинейные, узоры, выполненные при помощи зубцов, овалов и полукружий, ширококонтурные узоры, построенные при помощи ромба и зигзага. Берестяные тиски выходят из обихода с изменением погребального обряда селькупов.

Традиционный костюм. В погребениях фиксируются тканые пояса, фрагменты тканей и обуви. Цветовая палитра была богатой. Орнаменты, составленные мозаикой из сборного меха, были характерны для северных групп. Долгое время считалось, что декорирование костюма было сведено к минимуму [Прокофьева, 1950]. Впоследствии Л. А. Чиндина подробно рассмотрела ритуальную одежду [Чиндина, 1995], в дальнейшем продолжив исследования селькупского костюма. К настоящему времени традиционный костюм вышел из обихода.

#### *Выводы.*

Итак, изучение орнаментов позднего средневековья даёт возможность обратиться к решению ряда вопросов, связанных с этнокультурными процессами, происходившими в регионе. В этом поможет синтез археологических и этнографических данных.

#### Литература

**Боброва А.И., Рыкун М.П., Тучков А.Г., Чернова И.В.** Нарымское Приобье во II тысячелетии н. э. (X–XX вв.). Томск, 2016.

**Дульзон А. П.** Остяцкие могильники XVI и XVII веков у села Молчаново на Оби // Учен.зап. Том.гос. пед. ин-та. Т. 13.Томск, 1955.

**Иванов С. В.** Материалы по изобразительному искусству народов Сибири XIX — начала XX в. М.; Л., 1954.

**Иванов С.В.** Орнамент народов Сибири как исторический источник. М.:Л, 1963.

Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири : Материалы совещания 25-31 мая 1970 года / **под ред. В. И. Матющенко.** Томск, 1970.

**Пелих Г.И.** Происхождение селькупов. Томск,1972.

**Плетнева Л.М.** Томское Приобье в позднем средневековье (по археологическим источникам). Томск, 1990.

**Прокофьева Е.Д.** Орнамент селькупов // КСиЭ. М, 1950. Т. 10.

**Рындина О.М.** Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 3. Томск, 1995.

**Цетлин Ю.Б.** Керамика. Понятия и термины историко-культурного подхода М, 2017.

**Чиндина Л.А.** Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. Кулайская культура. Томск, 1984.

**Чиндина Л.А.** История Среднего Приобья в эпоху раннего средневековья (рёлкинская культура. Томск, 1991.

**Чиндина Л.А.** О ритуальной одежде селькупской женщины XVII века // «Моя избранница наука, наука, без которой мне не жить...». Барнаул, 1995.