

В.А. Конохов¹, В.А. Данилейко²

Россия, Красноярск

¹ ООО «НПО «АПИ»

² КГАУК «Красноярский краевой краеведческий музей»

Археологические памятники бассейна р. Подкаменная Тунгуска: вопросы типологии и культурно-хронологической атрибуции (по результатам работ 2022 г.)

Бассейн реки Подкаменная Тунгуска в археологическом отношении на данный момент изучен относительно слабо. Первая стоянка была открыта А.Я. Тугариновым в 1921 г. в устье реки. В дальнейшем археологические исследования в регионе проводились Г.И. Андреевым, Р.В. Николаевым, В.И. Привалихиным, В.И. Макуловым и др. Результатом этих работ стало открытие более ста памятников археологии, часть из которых была выявлена лишь на основе сборов подъемного материала, другая же часть была исследована шурфами, на единичных объектах проводились раскопки малыми площадями [Андреев, 1967. С. 161–162; Дроздов и др., 2023. С. 137–161].

В 2022 г. отрядом ООО «НПО «АПИ» под руководством В.А. Конохова была проведена археологическая разведка на участке р. Подкаменная Тунгуска от п. Чемдальск до бывшего п. Усть-Камо, общей протяженностью 590 км. В результате были произведены разведочные работы на 32 памятниках. Полученные материалы позволяют сделать предварительные выводы относительно типологии, хронологии, топографии объектов.

Большинство исследователей, проводивших работы в долине р. Подкаменной Тунгуски, отмечали ряд особенностей в отношении топографии памятников региона. Как правило стоянки приурочены к приустьевым участкам притоков, порогам и шиверам, расположены на высокой пойме и первой надпойменной террасе, либо дислоцируются на паберегах и песчано-галечных косах. [Археологические местонахождения..., 2012. С. 122–135].

В целом эти утверждения подтверждаются и результатами работ 2022 г. Все памятники с сохранившимся культурным слоем расположены на первой надпойменной террасе. Важно дополнить, что высокая концентрация стоянок в определенных местах, на наш взгляд, обусловлена не только локализацией у крупных порогов шивер и пр., но и близостью к выходам роговиковых горных пород, являющихся основным сырьем для местной каменной индустрии. Такие скопления памятников зафиксированы нами в районе впадения в р. Подкаменная Тунгуска р. Водозима (стоянки Сосновый Бор, Луговая Пойма, Водозимская Заимка-1 и др.), в окрестностях с. Ванавара (стоянки Ванавара 1-4, Ручей Безымянный, Причал и др.), в районе впадения р. Чамба (стоянки Чамбэ 1-6, Зимовье Чамбэ и др.), в районе Панолинского порога (стоянки Верхне-Панолинская 1-4, Панолик 1-3 и др.), в окрестностях с. Оскоба (стоянки Оскоба 1-8, Усть-Оскоба 1-9 и др.). Во всех случаях в непосредственной близости располагались крупные выходы горных пород.

Особенностью памятников рассматриваемого региона является нахождение большого количества археологических предметов, экспонированных на дневную поверхность поймы, что отмечалось большинством исследователей. Часть из них высказали предположение о том, что такие местонахождения являются кратковременными стоянками, изначально расположенными на широких паберегах [Археологические местонахождения..., 2012. С. 126–128].

На наш взгляд выделение пабереговых местонаждений в отдельную категорию является спорным. Многочисленный археологический материал, фиксируемый в пойменной части, с большой долей вероятности должен происходить из разрушенных в результате водной и ветровой эрозии почвенных отложений террасы. Против нахождения артефактов на поверхности поймы с древности говорит малый процент находок со следами окатанности. В полученной коллекции присутствуют единичные предметы несущие следы длительного эрозионного воздействия. Также важен тот момент, что находки наиболее тяжелых предметов как правило приурочены к подошве либо уступу разрушаемой террасы, более легкие же

рассеиваются по береговой линии на значительные расстояния, формируя иногда крупные скопления. Образования таких скоплений можно объяснить микрорельефом поймы – предметы задерживаются на задернованных и каменистых повышенных участках. Еще одним доводом против выделения такой категории служит наличие сохранившегося культурного слоя на ряде стоянок, содержащих большое количество подъемного материала, дислоцированного на пабереге. В целом, данный вопрос требует более детального исследования и остаётся дискуссионным.

Вопросы культурно-хронологической атрибуции памятников региона также остаются в большей степени не разрешенными. Подавляющее большинство известных стоянок датированы неолитом. Известны единичные находки бронзовых предметов, датируемых эпохой поздней бронзы и ранним железным веком, а также ряд железных предметов, относящихся к раннему железному веку и средневековью. Особенностью рассматриваемого региона является практически полное отсутствие как в сборах подъемного материала, так и в находках из раскопочных работ керамики. Данное обстоятельство значительно затрудняет датировку и культурную атрибуцию исследованных комплексов.

В составе коллекции, полученной в результате работ 2022 г. из почти 4000 находок более 90 % составляют продукты каменной индустрии. Учитывая орудийный набор и особенности залегания выявленных культурных слоев, все обследованные стоянки могут быть отнесены к неолиту. Однако, такая датировка, ввиду отсутствия керамики и других предметов служащих маркерами культурной и хронологической принадлежности, может считаться лишь предварительной.

Находки, связанные с более поздними эпохами единичны. Так на стоянках Шивера Средняя, Тэтэрэ и Таимба-2 были зафиксированы фрагменты керамических сосудов, орнаментация которых находит ближайšie аналогии в керамической традиции цэпаньской культуры раннего железного века. На стоянках Зимовье Панова В.Ф., Чембинский порог и зимовье Чамбэ обнаружены фрагменты сосудов с орнаментацией близкой к традициям средневековой лесосибирской культуры. Имеющиеся данные не позволяют на данном этапе сделать широких выводов о памятниках рассматриваемых периодов.

Относительно типологии, все исследованные памятники, содержащие неолитический культурный слой могут быть отнесены к стоянкам-мастерским. Это подтверждается составом полученных коллекций и локализацией стоянок вблизи выходов сырья. Абсолютное большинство полученных предметов представлены отходами каменной индустрии. Среди изделий преобладают призматические нуклеусы на разной стадии утилизации и преформы нуклеусов. Распространены находки изделий с оббивкой утончения и заготовки топоров и тесел. Среди орудий преобладают концевые скребки на пластинчатых сколах. При этом не выявлено ни одного фрагмента керамики, отсутствуют также и находки костей животных. Исключением является стоянка Усть-Камо, культурный слой которой дал находки колотых костей лося, медведя и оленя.

В целом многие вопросы относительно археологии долины Подкаменной Тунгуски остаются не разрешенными. Видится актуальным проведение комплексных исследований региона с привлечением естественно-научных методов, а также более детальное изучение уже имеющихся данных.

Список литературы

- Андреев Г.И.** Исследования в Эвенкии // Археологические открытия 1966 года. – М., 1967.
- Археологические местонахождения в долине р. Подкаменная Тунгуска и на территории государственного природного заповедника «Тунгусский» / *Макулов В.И., Дроздов Н.И., Привалихин В.И., Леонтьев В.П., Чеха В.П.* // Феномен геоархеологической многослойности Байкальской Сибири. 100 лет Байкальской научной археологии. Иркутск, 2012.
- Дроздов Н.И., Макулов В.И., Привалихин В.И.** 100 лет археологического изучения долины реки Подкаменная Тунгуска в Красноярском крае (1921-2021 гг.). Итоги и перспективы // Археология Сибири: Прикасаюсь к древней истории. Кемерово, 2023.