

Л. В. Татаурова

Россия, Омск

Институт археологии и этнографии СО РАН, омская лаборатория

Россия, Томск

НИ ТГУ Лаборатория археологических и этнографических исследований Западной Сибири

Археологический источник Нового времени: методические аспекты

Работа выполнена в рамках реализации гранта РФФИ № 18-18-00487

Концепция источника Нового времени и его специфика уже рассматривалась в публикациях. Важным является то, что к археологическим коллекциям XVII-XIX в. так же, как и к артефактам ранних эпох, необходимо применять систему методических средств и набор исследовательских процедур. Комплексное изучение полученного источника в совокупности с письменными и этнографическими материалами, с которыми он имеет близкие, но ослабленные связи, позволит приобрести объективную информацию о его месте в многообразии и взаимосвязях изучаемой культуры, атрибутировать археологические предметы по их функциональному назначению и применению [Татаурова, 2015. С. 98, 99]. Кроме того этот источник можно «оживить» используя аналогии «с живыми обществами, где подобные материальные вещи функционируют в живой культуре, и это может дать археологу ключ к диагностированию, интерпретации и реконструкции» [Клейн, 1998. С. 60]. Для этого предлагаются разные способы и методы [Шнирельман, 1988. С. 95; Томилов, 1996 С.15-17], в том числе автором [Татаурова, 2011. С. 213-230].

«Оживление» археологической русской сибирской культуры XVII-XVIII вв. возможно через этноархеологию «занимающуюся изучением того, как материальная культура живого общества связана в нем с прочими сторонами культуры и как она была бы (и будет) представлена в археологическом материале» [Клейн, 1998, с. 59].

Для Сибири это особо актуально потому, что в археологическом материале памятников периода российского освоения есть комплексы предметов и объектов, использование которых было, во-первых, более продолжительным по сравнению с европейской частью России [Артемьев, 2005. С. 260, 261; Татаурова, 2017. С. 167]. Во-вторых, отдельные категории предметов (например, керамика, кресала, светцы, и др.) вышли из употребления только к середине XX в. [Татаурова, 2015; Татаурова, 2017. С. 167; Митько, 2011. С.337].

Поэтому систематизировать археологический материал можно на основе изучения выявленного по письменным источникам и этнографическим материалам ассортимента предметов. Такая типология будет репрезентативной и работающей, так как выработана самой культурой, где каждый тип имеет свое название, назначение и соответствует традиционным функциям и связям. Примеры таких типологий известны [Татауров, 2004; Корчагин, 2011; Самигулов, 2014; Татаурова, 2015].

Оценивая общие тенденции в систематизации археологических коллекций XVII-XVIII вв. в российской археологии можно констатировать, что направление процесса исследований идет чаще не от этнографической современности в древность (от известного к неизвестному), а наоборот, – от моделей, полученных на древнерусских материалах – к Новому времени и сопоставлению их с этнографией. Как справедливо считает Г.Х. Самигулов, это парадоксальная ситуация [2007. С. 114].

Причина кроется в том, что проблемным полем в получении археологического источника Нового времени является работа с уже накопленным этнографическим материалом. Для XVII-XVIII вв. он получен из письменных источников, и, несмотря на то, что отражает время синхронное существованию изучаемых памятников, для соотнесения археологических и описываемых в документах предметных комплексов необходимо проведение специальных исследовательских процедур. Не случайно, в книге «Этнография русского крестьянства Сибири. XVII – середина XIX вв.» [1981] нет анализа предметных

коллекций. Несмотря на то, что на момент подготовки этой публикации уже были получены археологические материалы Мангазеи, других памятников, они остались без внимания.

Безусловно, эта монография, как и другие исследования этнографии русских, есть ценнейшие исторические источники, но связать их с археологическим материалом сложно. Эта проблема так же поднималась в публикациях [Артемьев, 2007. С.124, 125].

Что касается современных наработок в этнографии материальной культуры русских, то проблема, по мнению Ю.М. Лесмана, состоит, в том, что: 1. имеется источниковедческий разрыв между археологическими материалами, обработанными по правилам археологической науки (типологии, хронологии, ареалы распространения) и материалами этнографии и музейными коллекциями. Разрыв этот методический, связанный с отличающимися принципами обработки материала в археологии и этнографии; 2. этнографические материалы собирались выборочно и мало сопоставимы с археологическими коллекциями [Археология позднего периода, 2005. С. 87].

Поэтому соотнесение материалов возможно, но с применением определенных методических разработок, в том числе при создании типологий и реконструкций.

Список литературы.

Артемьев А.Р. О типологии и хронологии некоторых бытовых предметов XVII-XVIII вв. // Культура русских в археологических исследованиях. Омск, 2005.

Артемьев А.Р. Памятники истории освоения русскими Сибири и Дальнего Востока на современном этапе археологического изучения // Русские первопроходцы на Дальнем Востоке в XVII-XIX вв.: Историко-археологические исследования. Владивосток, 2007. Т. 5.

Археология позднего периода истории // Российская археология, 2005. № 1.

Клейн Л.С. Археология и этнография: проблема сопоставления // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Новосибирск, 1998.

Корчагин П.А. Возможности интерпретации археологических источников Позднего средневековья и Нового времени: гвозди // Культура русских в археологических исследованиях: междисциплинарные методы и технологии. Омск, 2011.

Митько О.А. Кресала из археологических памятников русского населения Сибири // Культура русских в археологических исследованиях: междисциплинарные методы и технологии. Омск, 2011.

Самигулов Г.Х. Историко-археологические исследования русских поселений Нового времени Урала и Сибири. К вопросу о методологии исследований //Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. Пермь, 2007. Вып. 4.

Самигулов Г.Х. Письменные и археологические источники Нового времени (заметки об интерпретации материала) //Культура русских в археологических исследованиях. Омск-Тюмень-Екатеринбург, 2014. Т.1.

Татауров С.Ф. Гвоздь в Сибири // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Новосибирск, 2004.

Татаурова Л.В. О методике получения этноархеологического источника //Методика междисциплинарных археологических исследований. Омск, 2011.

Татаурова Л.В. Специфика археологического источника Нового времени //Вестник Сургутского государственного педагогического университета). 2015. №3 (36)

Татаурова Л.В. О типологии русской керамической посуды XVIII в. //Современные подходы к изучению древней керамики. Москва, 2015.

Татаурова Л.В. «В горнице моей светло»: осветительные приборы в русских жилищах (по материалам археологических комплексов XVII-XVIII вв. Омского Прииртышья) //Культуры и народы Северной Евразии: взгляд сквозь время. Томск, 2017

Томилов Н.А. Этноархеология и этнографо-археологический комплекс. // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Новосибирск, 1996.

Шнирельман В.А. Этноархеология //Этнография и смежные дисциплины, этнографические субдисциплины, школы и направления. Методы. Москва, 1988.

Этнография русского крестьянства Сибири. XVII – середина XIX вв. Москва, 1981.