

Н.А. Лейбова*, Е.Д. Жамбалгарова**

**Россия, Москва, Институт этнологии и антропологии РАН*

***Россия, Улан-Удэ, Бурятский научный центр Сибирского отделения РАН*

Одонтологическая характеристика населения Юго-Восточного Прибайкалья эпохи неолита и ранней бронзы

Поводом обратиться к одонтологии неолитического населения Юго-Восточного Прибайкалья стали материалы Фофановского могильника. Фофановский могильник является одним из крупнейших и древнейших погребальных комплексов Байкальского региона, включающим в себя три разновременные группы погребений (ранний неолит, бронзовый век, средневековье (?)) [Герасимов, Черных, 1975. С. 47]. Могильник расположен на субширотном участке нижнего течения р. Селенга, в 0,5-1 км выше с. Фофаново Кабанского района Республики Бурятия на юго-западном, юго-восточном и восточном склонах Фофановской горы, на высоте 26–40 м над уровнем реки.

Источниковую базу исследования составили антропологические материалы Фофановского могильника из фондов Музея БНЦ СО РАН (Улан-Удэ), МАЭ РАН (Кунсткамера, г. Санкт-Петербург) и ИЭА РАН (г. Москва). Всего по одонтологической программе были изучены 22 индивида из погребений китойского этапа (VI–IV тыс. до н.э.) и 15 – глазковского (XXI–XVII вв. до н.э.).

Анализ частот основных одонтологических показателей в двух группах Фофановского могильника позволяет отнести их к кругу матуризованных монголоидных одонтологических вариантов (табл. 1). Но варианты, представленные ранней и поздней группой, имеют каждый свои особенности. Объединяет их безусловное присутствие «восточных» маркеров: лопатообразность медиальных и латеральных резцов, шестибугорковые первые моляры, коленчатая складка метаконида, вариант 1eo(3) на M¹, низкий уровень редукции моляров, который, правда, сочетается с высоким даже по меркам современных популяций уровнем гиподонтии (врожденного отсутствия) третьих моляров. Общей особенностью для обеих групп является высокий показатель Бугорка Карабелли, не находящий аналогий среди древних и современных популяций Восточной Сибири, Центральной и Северо-Восточной Азии. Наибольшие же различия между китойцами и глазковцами по таким ключевым признакам как шестибугорковые M₁, четырехбугорковые M₂, коленчатая складка метаконида. В целом можно говорить о мозаичном ослаблении «монголоидности» в рассматриваемых группах от китойской к глазковской и отнесении их к разным сибирским вариантам монголоидного одонтологического комплекса.

Наши выводы вполне согласуются с последними итогами краниологических исследований, согласно которым: «китойские черепа обладают выражено монголоидными особенностями наряду с архаическими чертами. Сочетание архаики с резко выраженными особенностями монголоидного расового ствола позволяет отнести эти черепа к недифференцированному варианту большой монголоидной расы. ... Оценивая особенности черепов глазковского времени из Фофановского могильника, мы продолжаем придерживаться метисационной гипотезы, т.е. притока в Забайкалье в эпоху энеолита и раннего бронзового века европеоидного или скорее метисированного населения, смешение которого с китойским населением и определило характерные черты глазковцев» [Герасимова и др., 2010. С. 119, 123].

Таблица 1

Одонтологическая характеристика погребенных в Фофановском могильнике
(китойский и глазковский этапы)

№	Признак	китой		глазково		
		n/N	%	n/N	%	
1	Лопатообразность I ¹ (2+3)	6/8	75,0	4/4	100,0	
2	Лопатообразность I ² (2+3)	4/5	80,0	4/4	100,0	
3	Диастема I ¹ -I ¹	-	-	-	-	
4	Краудинг I ²	-	-	-	-	
5	Редукция I ² (2-3)	0/9	0,0	0/4	0,0	
6	Гиподонтия I ²	0/9	0,0	0/4	0,0	
7	Короно-радикулярная бороздка I ²	3/7	42,9	1/3	33,3	
8	Расщепление корня P ¹ (2-3)	1/7	14,3	0/2	0,0	
9	Бугорок Карабелли M ¹ (2-5)	4/11	36,4	3/7	42,9	
10	Непрерывный косой гребень M ¹	-	-	-	-	
11	Дистальный маргинальный бугорок M ¹	1/10	10,0	3/8	37,5	
12	Редукция метаконуса M ¹	14	1,214	10	1,200	
	M ²	11	2,272	4	1,750	
	M ³	4	3,000	4	3,500	
	M ¹⁻³		2,162		2,150	
13	Форма M ² по Дальбергу (Σ 3+, 3)	0/11	0,0	1/5	20,0	
14	Форма нижних премоляров:					
	P ₁ (тип 1-2)	4/4	100,0	6/6	100,0	
	P ₂ (тип 1-3)	4/4	100,0	3/5	60,0	
	P ₂ (тип 5-7)	0/4	0,0	2/5	40,0	
15	Протостилид M ₁ (2-5)	1/9	11,1	1/8	12,5	
16	Ямка протостилида M ₁	4/9	44,4	5/8	62,5	
17	Число бугорков M ₁ :	6	6/12	50,0	1/10	10,0
		5	6/12	50,0	8/10	80,0
		4	0/12	0,0	1/10	10,0
18	Число бугорков M ₂ :	6	1/8	12,5	0/7	0,0
		5	7/8	87,5	5/7	71,4
		4	0/8	0,0	2/7	28,6
19	Узор коронки M ₁ :	9/10	90,0	7/8	87,5	
	Y					
	X	0/10	0,0	1/8	12,5	
		1/10	10,0	0/8	0,0	
	+					
20	Узор коронки M ₂ :	1/8	12,5	3/7	42,8	
	Y					
	X	6/8	75,0	2/7	28,6	
	+	1/8	12,5	2/7	28,6	
21	Tam ₁ M ₁	1/10	10,0	0/8	0,0	
22	Дистальный гребень тригониды M ₁	2/9	22,2	0/6	0,0	
23	Коленчатая складка метакониды M ₁	5/8	62,5	4/5	80,0	
24	Гиподонтия M ³	2/10	20,0	1/7	14,3	
25	Гиподонтия M ₃	4/10	40,0	3/9	33,3	
26	Гиподонтия M ₃	4/10	40,0	3/8	37,5	
27	Межкорневой затек эмали M ¹ (5-6)	1/14	7,1	4/12	33,3	
28	Межкорневой затек эмали M ₁ (5-6)	3/14	21,4	6/12	50,0	
29	1 eo(3) M ¹	3/4	75,0	2/4	50,0	
30	2 med(II) M ₁	0/8	0,0	0/5	0,0	

Исследования проводились в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-01-00178 и государственного задания в сфере научной деятельности (№ 33.702.2014).

Герасимов М.М., Черных Е.Н. Раскопки Фофановского могильника в 1959 г. // Первобытная археология Сибири. Л.: Наука, 1975. С. 23–48.

Герасимова М.М., Васильев С.В., Фризен С.Ю., Боруцкая С.Б., Жамбалгарова Е.Д. Палеоантропологическое исследование Фофановского могильника (Забайкалье) эпохи неолита–энеолита // Вестник антропологии. Вып. 18. 2010. С. 113–127.