

А.И. Мартынов
Россия, Кемерово
Кемеровский государственный университет
Актуальные проблемы отечественной археологии

Современная отечественная археология с 1990х годов демонстрирует тенденцию экстенсивного развития, которое отмечено как положительными, так и отрицательными явлениями. Вместе с тем обозначились некоторые проблемы современной археологии.

Проблема методологии. Она возникла, как результат устойчивой традиции объяснения археологических источников в российской науке путем формирования археологических культур, которые, однако, не имеют единого набора факторов, построены часто на типологическом сходстве материалов. В современной археологии АК не более чем процедура исследования и вряд ли может выполнять роль исторических выводов.

На более крупном уровне в российской исторической науке в целом и археологии в частности, артефакты до сих пор объясняют в рамках формационной теории и устаревших схем т.н. «истории первобытного общества, не проявляя интереса к цивилизационной теории методологии объяснения исторических процессов с помощью археологических источников.

Археология и проблема отсутствия науки древней истории территории России. Эта проблема современной науки сложилась как результат формационного объяснения исторического процесса, при котором на территории России до I тыс. н.э., до сложения тюркских и славянских раннегосударственных объединений, - ничего интересного в представлениях социально-политической истории, не происходило продолжалась первобытность, которой и занимается археология.

Однако, археология с методологией обоснования археологических культур практически тоже не объясняет истории как многокомпонентного процесса.

При этом можно сделать два вывода: 1. Историки древнего мира исследуют проблемы Древнего Египта, Месопотамии, Древней Греции и Рима в рамках своих научных интересов, только не на территории России. Достаточно посмотреть журнал «Вестник древней истории». 2. Археология, занимаясь конструированием археологических культур тоже не объясняет исторические процессы.

Проблема: археологические культуры и цивилизационное развитие. Начало цивилизационного развития во всем мире: на Переднем Востоке, в Европе, Китае или Мезоамерике – везде относится к археологическим периодам и определяется исключительно археологическими источниками. Если это область археологии (неолит, энеолит, ранняя бронза), то почему этот важный в истории процесс не прослеживается археологией на территории России? Разве не началом цивилизационного развития является евразийский энеолит с его культурами древнейших скотоводов, горно-рудным делом, колесным транспортом, появившимися впервые курганными погребениями, каракольско-окуневским-самусьским искусством и первыми территориальными объединениями андроновского типа на востоке и ямно-срубного на западе Евразии.

Археологические факты маркируют даже границы этого складывающегося цивилизационного пространства. Это курганные захоронения от Скандинавии на севере до Приднепровья, Приазовья и Крыма на юге, разделяя запад и восток евразийского пространства.

Это цивилизационное развитие окончательно оформилось на втором этапе, в раннем железном веке, когда сформировались одновременно существующие четыре цивилизации: Греко-римская, Индо-иранская, Китайская и Евразийская, каждая со своими территориями, особенностями, тенденциями развития, цивилизационными ценностями и границами. В раннем железном веке граница между греко-римской и евразийской цивилизациями по Паннонии-Дакии-Фракии очевидна. Археологией накоплен значительный материал по межцивилизационным взаимоотношениям: скифы и фракийцы, саки и персы и т.д. Возникают первые межцивилизационные войны (греко-персидские войны).

Проблема единства и различия между отечественной и европейской археологией.

Археологическая наука едина в отношении памятников археологии, методов полевых и лабораторных исследований, исследовательских новаций, отношении сохранения археологического наследия территорий современных стран и в отношении провозглашенного ООН и ЮНЕСКО тезиса о том, что и археологическое наследие принадлежит всему человечеству.

В то же время нельзя не заметить и принципиальных различий. Основа их в определении роли науки, её возможностей как исторической.

1. В российской научной традиции археология всегда рассматривалась как часть истории. Предлагаемое зарубежное деление на археологию и историю чуждо, не отвечает задачам отечественной археологии и опасно, как демонстрации отставания в историческом развитии в восточной части Евразии.

2. Миссия отечественной археологии, в силу своих особенностей значительно шире, чем европейской науки. Начиная с палеометаллического периода Центральная и Западная Европа была зоной влияния, а потом и освоения Греко-римской цивилизации, в то же время восток Евразии остался территорией самостоятельного цивилизационного развития, которое в I тыс. до н.э. привело к сложению Евразийской цивилизации. В связи с этим различна роль археологических источников. В Европе они никогда не играли такой исторической доли, как на территории России.

Проблема: археология в обществе. В данном случае имеется ввиду следующее: любая наука своими результатами выполняет «общественный заказ». В разные периоды он может быть различным. Археология как наука возникает в XIX в. как потребность общества, советская археология, выполняя плановые работы на стройках и исследования на важных, с точки зрения государства, объектах, выполняла заказ. В наше время на первый план выходят не общественные, государственные, а личностные интересы в археологии, поддерживаемые, в какой-то мере, грантами.

Роль археологии в обществе низкая и продолжает падать по многим причинам:

1. Система общего исторического образования не дает никаких представлений об археологических ценностях, значении археологического наследия страны. Археологическая безграмотность – характерная особенность современного общества. Археология исключена из системы ценностных категорий, формирующих положительный, привлекательный облик страны.

2. Огромное археологическое евразийское наследие страны (1 место в мире) не используется в должной мере в интересах современного общества как ресурс в целях развития образования, культуры, туризма и науки.

Потребности современного общества в использовании археологического наследия значительны, как и потребности в археологических знаниях. Однако, их не удовлетворяет современная российская археология. Нужна другая научная парадигма, освоение других векторов развития науки наряду с традиционной.