

Г.А. Аксянова

Россия, Москва

Институт этнологии и антропологии РАН

**Антропология Западной Сибири после эпохи Г.Ф. Дебеца:
современные популяции о прошлом своего народа¹**

В ряду талантливых ученых, выстраивающих здание отечественной антропологии, одно из почетных мест занимает Георгий Францевич Дебец (1905-1969). Неутомимый полевой исследователь, последовательный аналитик с незаурядной интуицией, любознательностью и работоспособностью, щедрый и строгий наставник, равнодушный и широко образованный человек. Авторитетный ученый он оставил важный след в истории науки советского периода, изучая антропологический состав древнего и современного населения. / В своем докладе я касаюсь материалов выборочных обследований взрослого мужского населения с последующим его статистическим анализом.

В Западной Сибири Г.Ф. Дебец провел три экспедиции в предвоенные годы. Сибирские татары и чулымские тюрки были изучены вместе с Т.А. Трофимовой в 1937 г., южные селькупы и ханты Ваха – с К.В. Вильшау в 1939 г., северные селькупы, елогуйские кеты, тазовско-туруханские ненцы и эвенки, смешанные между аборигенами потомки – с С.А. Шлугером в 1941 г. Эти материалы собраны по современной расоведческой программе и детально анализировались в двух работах [Трофимова, 1947; Дебец, 1947]. Шлугер в 1940 г. написал диссертацию по антропологии ненцев, в которой таксономические выводы сделаны, определенно, в русле заключения Н.Н. Чебоксарова о лапоноидном типе европейских ненцев и ранних взглядов Г.Ф. Дебеца о кетском типе (отмеченном у ненцев североямальской выборки) как варианте южносибирской расы. Миграцию самодийцев на крайний север Шлугер связал с южносибирской расой, относимой тогда к монголоидным типам. Дебец же в статье «Селькупы» связывал эту волну с саянскими низколицими монголоидами, ассоциируя ее с так называемым «чулымским типом» чулымцев. Последнему он отводил роль монголоидного компонента в процессе образования уральского типа, наряду с европеоидами Восточной Европы и «американоидным» типом кетов. Смешение древних западных и восточных евразийских форм (европеоидных и монголоидных) Дебец всегда считал основным механизмом формирования промежуточного между ними уральского расового комплекса в Западной Сибири. Но отсутствие у исследователя научного фанатизма в этом вопросе доказывает следующая цитата: «Расообразование представляет собой непрерывный процесс... К ранним смешанным и переходным формам отнесены группы, занимающие по всем или по большинству признаков промежуточное положение между большими расами. Некоторые из этих переходных форм образовались в результате смешения между большими расами. Но было бы глубоким заблуждением считать, что смешение является единственным путем формирования переходных форм...

Процессы образования ранних переходных форм относятся к столь отдаленному времени, что вопрос о роли смешения или, наоборот, сохранения древних признаков является, обычно, дискуссионным...

...Что касается лесной полосы Западной Сибири и Русской равнины, то она заселялась человеком не только с юга, но и с востока. В результате здесь издавна образовалась контактная зона между европеоидами и монголоидами, причем выраженность признаков монголоидной расы усиливалась к востоку, а европеоидной – к западу. В настоящее время у народов Западно-Сибирской низменности, Северного Алтая и Хакасии преобладают признаки монголоидной расы. Типы, характерные для этих народов, составляют уральскую группу» [Дебец, 1964. С. 119, 121]. В связи с сохранением вопроса о формировании уральского расового комплекса хочу обратить внимание на три момента: 1) не всегда однозначное понимание того, что такое «недифференцированный комплекс»; 2) мозаичный

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 16-06-00284.

характер сочетания признаков в локальных метисных выборках; 3) фактический триумф позиции В.В. Бунака о множественности очагов расообразования в панорамной разработке В.П. Алексеева очагов разного иерархического уровня. В равнинной части по обе стороны Урала автор выделил два третичных очага – западносибирский и приуральский. Эту концепцию детализировал А.Н. Багашев для Западной Сибири [Алексеев, 1974; Багашев, 1998].

С большим массивом данных по тюркам Алтае-Саян Дебец соприкоснулся, подготовив к печати рукопись монографии А.И. Ярхо [Ярхо, 1947]. Упомянув классификацию И. Деникера [1902], работы по антропологии народов Приобья и Урала получаем спектр основных источников о расовом составе коренных народов Западной Сибири к началу 1960-х годов [Руденко, 1914; Чебоксаров, Трофимова, 1941; Розов, 1961а, 1961б]. Во второй половине 20 века и на рубеже наших столетий антропологические работы по сбору новых полевых материалов, их теоретическому осмыслению и публикации продолжались достаточно интенсивно. Помимо расово-морфологической программы, коренные народы в Западной Сибири, включая Горный Алтай, изучены хорошо по новым методикам – морфологии зубной системы и кожным узорам в детском контингенте, получены значительные массивы данных по большинству автохтонных народов от Ямала и Таймыра до Кош-Агача, Хакасии и Тувы. Опубликованы монографические работы по кетам – под редакцией И.И. Гохмана (1982), по манси – Г.М. Давыдовой (1989), по чулымцам – под редакцией Э.С. Львовой и В.А. Дремова (1991), по ненцам – под редакцией А.Н. Багашева (2003), обзорные статьи по хантам и северным селькупам [Дубов, 1987, 1992], по кетам, шорцам, южным селькупам, русским Томской обл., обским уграм и метисам [Аксянова, 2002, 2003, 2010а, 2010б, 2013а, 2013б]. Данные по антропологическому составу всех народов Западной Сибири содержат антропологические разделы коллективных монографий «Народы Западной Сибири» [2005] и «Тюркские народы Сибири» [2006].

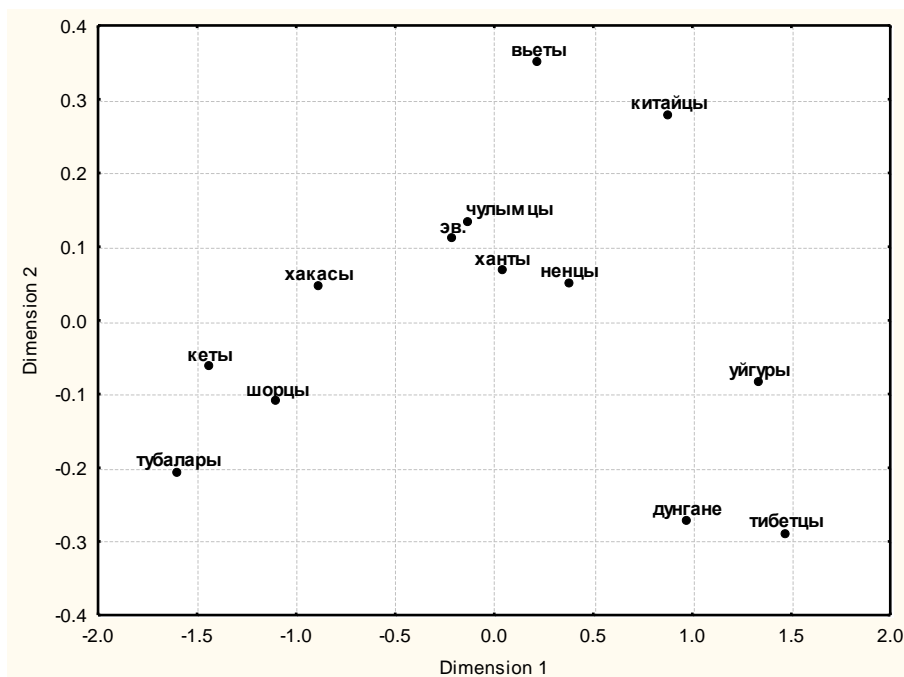


Рис. 1. Положение кетов в системе антропологических типов азиатских народов
(многомерное шкалирование)

Литература

Аксянова Г.А. Антропология современных групп коренного населения Горного Алтая // Тюркские народы. Тобольск-Омск: ТГИАМЗ, 2002. С. 17-20.

- Аксянова Г.А.** Обские угры / угры / финно-угры: антропологический состав этнолингвистических общностей // Угры. Матер. VI-ого Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Зап. Сибири (9-11 декабря 2003 г., г. Тобольск)». Тобольск: ТГИАМЗ, 2003. С. 10-31.
- Аксянова Г.А.** Южные селькупы, чулымские тюрки и русские Сибири: межэтнические контакты и антропологические следствия к концу XX века // Человек: его биологическая и социальная история. Т. 1. М.-Одинцово: Одинцовский гум. ин-т, 2010а. С. 229-235.
- Аксянова Г.А.** Общие сведения по антропологии тюркских народов Западной Сибири от чулымцев до челканцев // Культура как система в историческом контексте: опыт западно-сибирских археолого-этнографических совещаний. – Матер. XV Межд. Зап.-Сиб. арх.-этногр. конф. Томск, 19-21 мая 2010 г. Томск: Аграф-Пресс, 2010б. С. 381-384.
- Аксянова Г.А.** Происхождение кетов по данным антропологии: история вопроса, новые материалы // Вестник антропологии, 2013а. № 1(23). С. 20-58.
- Аксянова Г.А.** Одонтологическая характеристика шорцев в связи с таксономическими проблемами на юге Западной Сибири // Вестник Московского ун-та. Серия XXIII Антропология, 2013б. № 4. С. 68-79.
- Алексеев В.П.** География человеческих рас. М.: Наука, 1974. 351 с.
- Багашев А.Н.** Антропологические общности, их систематика и особенности расообразовательных процессов // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Раздел 4.4. Томск: Изд. Том. ун-та, 1998. С. 303-327.
- Давыдова Г.М.** Антропология манси. М.: ИЭ АН СССР, 1989. 172 с.
- Дебец Г.Ф.** Селькупы (Антропологический очерк) // Труды Ин-та этнографии АН СССР. Нов. сер. Т. II. М.; Л.: Изд. АН СССР. 1947. С. 103-145.
- Дебец Г.Ф.** Расовый состав мира // Атлас народов мира. М.: ГУГиК ГГК СССР, 1964. С. 118-123.
- Деникер И.Е.** Человеческие расы. СПб: Издание А. Большаков и Д. Голов, 1902. 720 с.
- Дубов А.И.** Одонтологическая характеристика хантов, селькупов и эвенков // Полевые исследования Института этнографии, 1983. М.: Наука, 1987. С. 106-110.
- Дубов А.И.** Ханты и селькупы. Опыт соматологического анализа // Материалы и исследования по антропологии 80-х годов. М.: ИЭА РАН, 1992. С. 171-203. (Матер. к серии «Народы и культуры». Вып. X. Кн. 1).
- Кетский сборник.** Антропология, этнография, мифология, лингвистика. Л.: Наука, 1982. 256 с.
- Народы Западной Сибири.** Ханты. Манси. Селькупы. Ненцы. Энцы. Нганасаны. Кеты. М.: Наука, 2005. (Серия «Народы и культуры»).
- Розов Н.С.** Антропологические исследования коренного населения Западной Сибири // Вопросы антропологии, 1961а. Вып. 6. С. 71-91.
- Розов Н.С.** Материалы по антропологии населения Причудымья // Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока. Труды конф. Матер. пленарного засед. и секции истории досоветского периода, археологии и этнографии. Март 1960. Новосибирск: Изд. СО АН СССР, 1961б. С. 387-396.
- Руденко С.И.** Антропологическое исследование инородцев северо-западной Сибири // Записки Имп. Акад. Наук. Серия 8 по физ.-мат. отд. Т. 33. № 3. Петроград, 1914. 140 с.
- Трофимова Т.А.** Тобольские и барабинские татары. Антропологический очерк // Труды Ин-та этнографии АН СССР. Нов. сер. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. Т. I. С. 194-215.
- Тюрки таежного Причудымья:** Популяция и этнос. Томск: Изд. Том. ун-та, 1991. 244 с.
- Тюркские народы Сибири.** М.: Наука, 2006. (Серия «Народы и культуры»).
- Чебоксаров Н.Н., Трофимова Т.А.** Антропологическое изучение манси // Кр. сообщ. Ин-та истории матер. культуры. Вып. IX. М., 1941. С. 28-36.
- Этнография и антропология Ямала.** Новосибирск: Наука, 2003. 390 с.
- Ярхо А.И.** Алтае-Саянские тюрки. Абакан: Хакоблнациздат, 1947. 148 с.