

Н.Ф. Степанова¹, Л.М. Плетнева², Д.Ю. Рыбаков³

Особенности исходного сырья и формовочных масс древней керамики из Томского Приобья

¹ Россия, Барнаул,

Институт археологии и этнографии СО РАН

² Россия, Томск,

Томский государственный педагогический университет

³ Россия, Томск,

Томский государственный университет

Значение керамики для изучения истории древнего населения сложно переоценить. К сожалению, пока еще не всю информацию, заложенную в этом источнике, удастся получить. Одним из наиболее перспективных методов для изучения керамики остается историко-культурный подход, разработанный А.А. Бобринским [Бобринский, 1978; 1999].

В рамках историко-культурного подхода проводится изучение разновременной керамики с территории Томского Приобья [Рыбаков, Степанова, 2013; Плетнева, Степанова, 2018; Степанова, Боброва, 2018; Степанова, Рыбаков, 2019; и др.]. Целью было выявление специфики исходного сырья и подготовки формовочных масс. Рассматриваются вопросы выделения культурных традиций в отборе исходного сырья и подготовки формовочных масс; выявления местных и неместных традиций в навыках отбора исходного сырья и подготовки формовочных масс; признаки смешения традиций. Всего исследовано около 400 образцов от разных сосудов с 16 памятников. Основное количество сосудов относится к шеломокской культуре (VI–IV вв. до н.э.) и томскому варианту кулайской культурно-исторической общности (конец IV в. до н.э. – IV в. н.э.), меньшее – к эпохе средневековья (IX и XVII в.).

В результате исследований установлено, что глиняную посуду изготавливали из качественно разных глин – ожелезненных и нежелезненных. Сравнительный анализ показал, что древнее население Томского Приобья предпочитало слабо- и нежелезненные пластичные глины. После обжига при температуре 850°C нежелезненные глины приобретают белый цвет, а слабоожелезненные – желтовато-коричневую или светло-кремовую окраску [Цетлин, 2017. С.158]. В общей сложности посуда из таких глин составляет от 67 до 100% [Степанова, Рыбаков, 2019. Табл. 1].

Древним гончарам Томского Приобья были известны среднеожелезненные глины, однако сосуды из них лепили редко. На некоторых памятниках керамики из такого сырья нет совсем, на других она составляет от 8 до 33%. Особое место занимает поселение Шеломок III, где посуды из такого сырья – 70%. Еще реже применялось сильноожелезненное сырье. Оно выявлено на Шеломке II, городище Мурашка, поселении Кижирово II и составляет 3-6%.

Применялись преимущественно пластичные глины, в которых естественный песок, как правило, отсутствует или его примесь минимальна. Обычно это кварцевый песок с диаметром частиц от 0,3 мм и больше. Редко встречается и такая естественная примесь, как бурый железняк. В формовочных массах сосу-

дов с разных памятников иногда прослеживаются отпечатки или невыгоревшие остатки чешуи рыб. По исходному сырью выделяется коллекция из Тоянова Городка, где всего 17 % сосудов изготовлено из пластичного сырья, в то время как на остальных памятниках керамики из таких глин от 80 до 100 %. Посуда из средне- и низкопластичного сырья выявлена на 7 памятниках, составляет от 1,5 до 20 %. К этой категории сырья относятся глины, в которых зафиксирован кварцевый песок (диаметр частиц обычно от 0,3 до 1,0 мм) в концентрации от 1:4-5 до 1:1.

Зафиксировано 8 рецептов формовочных масс, которые по минеральным примесям можно объединить в 4 группы: 1) с добавлением дресвы (дробленного камня); 2) шамота; 3) дресвы и шамота одновременно; 4) без искусственно введенных минеральных примесей.

Почти на всех памятниках преобладает рецепт глина + дресва + органика (от 40 до 100 %). Выделяется коллекция из Тоянова Городка, где основной рецепт глина + дресва (67 %). На двух памятниках выявлен рецепт – глина ожелезненная + глина нежелезненная + дресва + органика (4 и 3 %). Рецепт глина + шамот + органика зафиксирован на 5 памятниках. Такая посуда составляет, в основном, по 4 %. Рецепты, отражающие смешение культурных традиций в использовании минеральных примесей (глина + глина + дресва + шамот + органика, глина + дресва + шамот + органика, глина + дресва + шамот), выявлены на 7 памятниках. Они составляют от 5 до 8,5 %. Выделяются поселения Шеломок II и III, где в общей сложности такой посуды от 23 до 30 %. К числу необычных относится рецепт глина + органика. Он зафиксирован на трех памятниках (от 3 до 8,5 %).

В Томском Приобье предпочитали дробить камень для добавления его в формовочные массы. В основном использовали граниты с преобладанием прозрачного и белого кварца, однако на многих памятниках изредка встречается керамика, для изготовления которой применяли граниты с красноватым или розовым кварцем. Такие сосуды необычны для большинства коллекций. Использование дробленного камня для изготовления глиняной посуды в Томском Приобье является местной традицией. Применение шамота – это принесенная традиция, так как она не характерна для изученных коллекций.

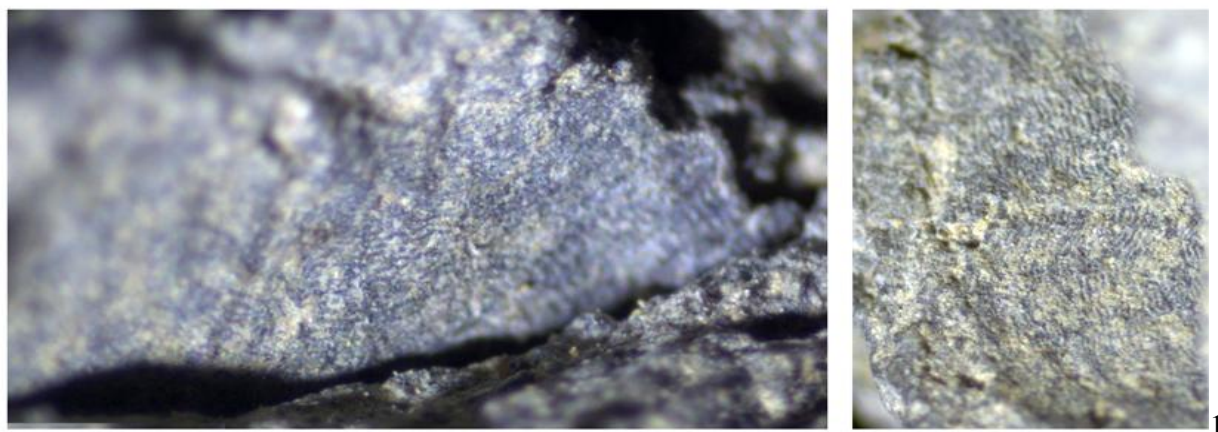
Подводя итог, отметим, что остается неясным: почему древние гончары Томского Приобья редко применяли среднежелезненные глины. Это может быть связано как с меньшей доступностью таких глин, так и со сложившимися традициями. В ряде случаев такому редкому признаку как средняя ожелезненность сопутствует еще один необычный признак – низкая пластичность. Керамика из таких глин часто имеет и другие необычные черты, в том числе в орнаментации. Не исключено, что посуда из среднежелезненных глин была изготовлена пришлым населением или была неместной на памятниках Томского Приобья. Обычно гончары с соседних территорий, в частности, Алтая, Казахстана, использовали среднежелезненное сырье, а слабо- и нежелезненное глины напротив применяли редко.

Исследование выполнено в рамках госзадания: тема № 0329-2019-0003 «Историко-культурные процессы в Сибири и на сопредельных территориях» и научного проекта, при поддержке Программы повышения международной конкурентоспособности ТГУ

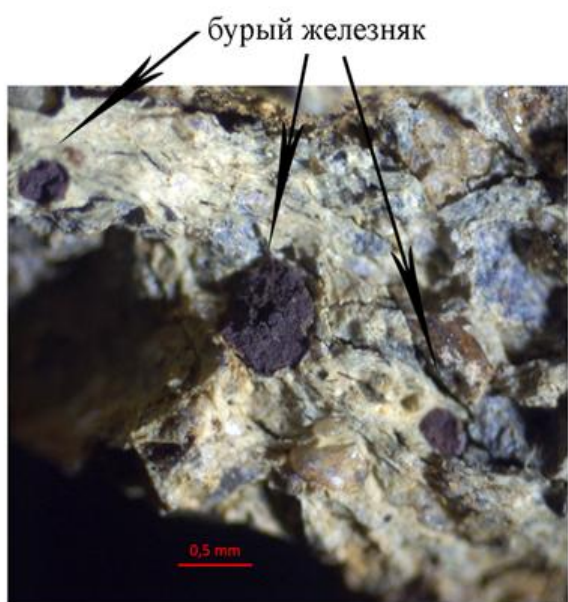


Рис. 1. Памятники раннего железного века и средневековья Томского Приобья (1).

3-10 - фрагменты керамики с нехарактерным исходным сырьем или 3-7, 9 - формовочными массами. 3-5 - керамика с поселений Шеломок II; 6 - Аникино I, 7-8 - Шеломок I, 9-10 - городища Мурашка.



неожелезненный шамот в слабожелезненной глине



2



3

Рис. 2. Отпечатки чешуи рыбы в керамике (1); бурый железняк (2) и шамот (3).