

Е. А. Миклашевич

Россия, Москва, Кемерово

Институт археологии РАН; Кузбасский музей-заповедник «Томская Писаница»

**Композиция на скале из урочища Каменка в Минусинской котловине
в контексте вопроса о конвергентном сходстве или кросс-культурных
взаимодействиях в изображениях масок-личин**

Исследование осуществлено при поддержке РФФИ, проект № 18-09-00691

В докладе рассматривается многофигурная плоскость с изображениями масок-личин окуневской культуры эпохи бронзы и более поздними фигурами. Она относится к местонахождению наскального искусства, известному в литературе под названиями Копёнская писаница, Копёнская Нижняя писаница, Каменка. Всеми исследователями, начиная с середины XIX в., в этом урочище осматривались и фиксировались лишь изображения, сосредоточенные на скальных выходах вдоль береговой линии Енисея. После наполнения Красноярского водохранилища они ушли под воду на глубину до 40 м, и памятник считался утраченным. В 2012 г. в результате осмотра верхних ярусов горы, расположенных высоко над водой, автором были выявлены неизвестные ранее петроглифы, в том числе композиция с личинами. Это большая вертикальная плоскость девонского песчаника, ориентированная на юг. На сохранившемся после обширных утрат фрагменте скальной корки сглаженные из-за сильного выветривания линии изображений едва прослеживаются. Тем не менее, определяется не менее десятка масок-личин разных типов, образующих своеобразный «иконостас». Одни из них оконтуренные, другие – нет; формы контуров различны – округло-овальный, сердцевидный, череповидный; у отдельных личин обозначены дополнительные линии на «лице», глаза показаны в виде точек, окружностей, точек внутри окружности или «каплевидного» контура; имеются внешние «отростки» в виде прямых линий либо изогнутых бычьих рогов. Все личины имеют аналогии среди изобразительных памятников окуневской культуры, что позволяет отнести данную композицию к их кругу.

Сравнительный анализ иконографии отдельных типов личин и рассмотрение аналогичных композиций на других памятниках позволили предположить, что подобные плоскости-«иконостасы», состоящие из масок-личин разных типов, могли создаваться постепенно, вполне вероятно в рамках одной культуры (не исключая возможности более поздних добавлений), а различия в иконографии объясняются скорее не столько хронологией, сколько содержанием образов. Аналогии личинам Каменки, как по иконографии образов, так и по композиции, можно найти не только в окуневской культуре Минусинской котловины, но и в наскальном искусстве других периодов и других регионов – Западной Сибири, Тувы, Дальнего Востока, Китая и даже еще более отдаленных. Сходство личин столь далеких территорий и разных периодов времени касается только нескольких (наиболее простых) типов и, следовательно, носит конвергентный характер, в то время как личины с более сложной иконографией имеют более узкие культурные, хронологические и территориальные рамки, то есть, только они могут привлекаться для установления фактов контактов или миграций.

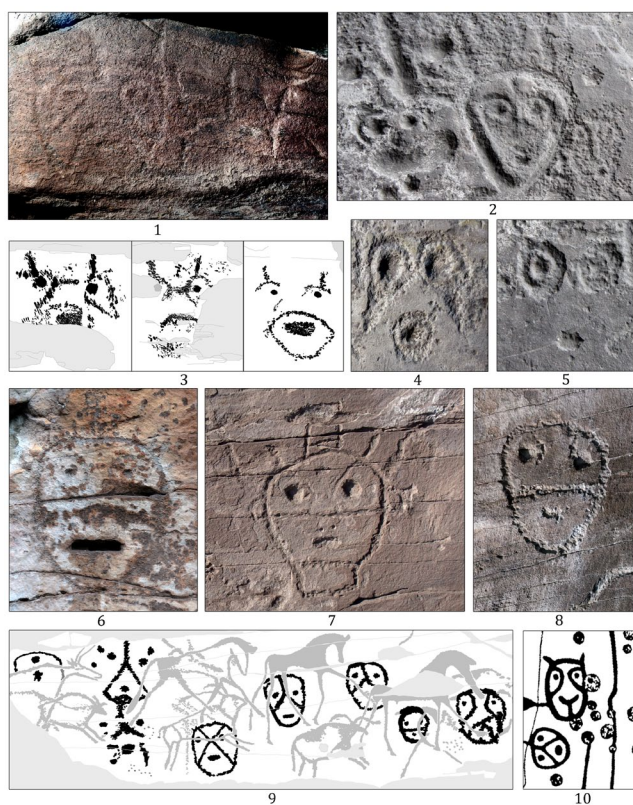


Рис. 1. Локализация урочища Каменка и плоскости с личинами

1 – урочище Каменка на карте; 2 – местонахождение плоскости с личинами обозначено красным кружком, затопленные петроглифы Копёнской писаницы - красными квадратами;
3 – вид с ЮВ из урочища Каменка на гору, где расположена плоскость с личинами



Рис. 2. Плоскость с изображениями личин в урочище Каменка



**Рис. 3. Аналогии личинам Каменки в
наскальном искусстве Минусинской
котловины**

*1 – Усть-Туба; 2, 4, 5 – Узун-Харых, плита;
3 – Оглахты Моховский Лог; 6 – Казановка;
7, 8 – Сулек VII (Тюря); 9 – Изырых-Тас;
10 – Белый Июс, изваяние*



**Рис. 4. Аналогии личинам Каменки в
наскальном искусстве других регионов**

*1–5 – Томская писаница, Висячий Камень
(Притомье); 6–9 – Мугур-Саргол (Тува);
10 – Сикачи-Алян (Дальний Восток); 11–13 –
Китай; 14 – Австралия; 15 – Вермонт, США;
16 – Британская Колумбия, Канада*